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ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Сургут 04 марта 2024 года

Мировой судья судебного участка № 15 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Скоробогатая Т.Л., при секретаре Лёвкиной Л.П., с участием:

государственного обвинителя Захарцева Д.А.,

потерпевшей ....,

защитника-адвоката Евтух Г.И.,

подсудимого Бриллиант А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого производства материалы уголовного дела в отношении:

Бриллиант Андрея Сергеевича, ...,

содержащегося под стражей по настоящему делу с 28 декабря 2023 года,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Подсудимый Бриллиант А.С. угрожал убийством потерпевшей ...

10 мая 2023 года около 23 часов 10 минут Бриллиант Андрей Сергеевич находясь в состоянии алкогольного опьянения, на ..., умышленно, в ходе возникшей ссоры на почве личных неприязненных отношений с ..., с целью запугивания последней и создания для нее тревожной обстановки, страха за свою жизнь и здоровье, осознавая противоправность и общественно опасный характер своих действий и желая этого, осознавая, что своими действиями создает у ... видимость реальности своих намерений, а последняя реально опасается за свою жизнь и здоровье, находясь в непосредственной близости от ...., схватил с кухонного гарнитура кухонный нож, с рукояткой черного цвета с зеленой вставкой и удерживая его в правой руке, шагнул с ним в сторону последней одновременно высказывая в адрес ... слова угрозы убийством, а именно «Прирежу тебя!». Учитывая агрессивное поведение Бриллиант А.С., его физическое превосходство, а так же состояние алкогольного опьянения, указанные действия и угрозы убийством ... восприняла реально, опасалась их осуществления, так как осознавала, что действия Бриллиант А.С. носят непредсказуемый характер, и выражаются в бурном проявлении злобы в её адрес.

В судебном заседании подсудимый Бриллиант А.С. пояснил, что обвинение ему понятно, он с ним согласен, вину в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, признает полностью и поддерживает свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, т.е. в особом порядке, ходатайство заявлено добровольно и после консультации с защитником, он осознает характер и последствия заявленного ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник в судебном заседании поддержал ходатайство подсудимого о рассмотрении уголовного дела в порядке особого производства.

Государственный обвинитель, потерпевшая согласны на рассмотрение уголовного дела в порядке особого судебного разбирательства.

Выслушав подсудимого, защитника, государственного обвинителя, потерпевшую суд приходит к следующему.

Преступление, в совершении которого обвиняется Бриллиант А.С., относится к категории преступлений небольшой тяжести за которое Уголовным кодексом, предусмотрено наказание, не превышающее трёх лет лишения свободы.

Обвинение, с которым согласен подсудимый, обосновано, подтверждается собранными по делу доказательствами, полученными в ходе дознания и указанными в обвинительном акте, подсудимый Бриллиант А.С. понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объеме; он своевременно, добровольно и в присутствии защитника заявил ходатайство об особом порядке, осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; у государственного обвинителя, потерпевшей, не имеется возражений против рассмотрения дела в особом порядке.

Удостоверившись, что все условия, предусмотренные ст. 314-316 УПК РФ, для применения особого порядка принятия судебного решения по уголовному делу соблюдены, суд постановляет приговор в соответствии с положениями гл. 40 УПК РФ, то есть без проведения судебного разбирательства в общем порядке, не проводя исследование и оценку собранных по делу доказательств.

Суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Бриллиант А.С., это деяние совершил подсудимый и оно предусмотрено УК РФ; Бриллиант А.С. виновен в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, что подтверждается собранными по делу доказательствами и подлежит уголовному наказанию.

Действия Бриллиант А.С. судом квалифицируются по ч.1 ст.119 УК РФ – как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В соответствии с ч. 3 ст. 60 УК РФ при определении вида и размера наказания, суд учитывает характер и степень тяжести совершенного подсудимым деяния, а также данные о личности, влияние назначенного наказания на его исправление и на условие жизни его семьи, а также смягчающие и отягчающие ответственность обстоятельства.

Бриллиант А.С. совершил преступление, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, при этом имел прямой умысел на его совершение, преступление совершено против жизни и здоровья.

Бриллиант А.С. имеет постоянную регистрацию на территории Российской Федерации, характеризуется по месту жительства отрицательно, не состоит на учете у врача психиатра и врача психиатра-нарколога, ранее судим, вину признал, раскаялся.

Суд признаёт обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого в соответствии с п. «к» части 1 статьи 61 УК РФ, добровольное возмещение морального вреда.

В соответствии с частью 2 статьи 61 УК РФ суд признает смягчающими обстоятельствами раскаяние в содеянном, примирение с потерпевшей, наличие на иждивении матери подсудимого.

Суд не учитывает в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, признание Бриллиант А.С. вины, поскольку уголовное дело в отношении него было рассмотрено судом по правилам, предусмотренным главой 40 УПК РФ, в особом порядке принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, что предполагает признание вины.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимому, предусмотренным ст. 63 УК РФ, суд признает рецидив преступлений, предусмотренный ч. 1 ст. 18 УК РФ, поскольку Бриллиант А.С. ранее был судим за совершение умышленного преступления и вновь совершил умышленное преступление.

При этом суд не находит оснований для признания отягчающим наказание обстоятельством, указанное в обвинительном акте, совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя исходя из характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного, который суду пояснил, что состояние алкогольного опьянения не способствовало совершению данного преступления.

Согласно ч. 2 ст. 43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Учитывая изложенные обстоятельства, а также данные о личности подсудимого, его имущественное положение, влияние уголовного наказания на его исправление, всех обстоятельств дела, суд приходит к выводу что Бриллиант А.С. на путь исправления не встал, должных выводов для себя не сделал, также скрывался от суда и дважды был объявлен в розыск, в том числе с изменением меры пресечения, мерами розыска был найден в г. Тюмени, имеет отрицательную характеристику, в отношении него был установлен административный надзор, несмотря на это совершил преступление почти через месяц после установления надзора, преступление совершено в отношении близкого родственника – матери, которая находиться на пенсии, более слабого физически человека, в связи с чем, для достижения целей наказания, в том числе исправления подсудимого, восстановления социальной справедливости и предупреждения совершения подсудимым новых преступлений, суд не находит оснований для применения ст. 73 УК РФ и считает необходимым назначить ему наказание в пределах санкции инкриминируемой статьи, связанное с реальным лишением свободы.

Суд не назначает более мягкое наказание лишению свободы в виде принудительных работ, так как согласно ч. 2 ст. 68 УК РФ при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

Оснований для назначения иного вида наказания, а также оснований для замены Бриллиант А.С. наказания в виде лишения свободы принудительными работами, на основании ст. 53.1 УК РФ, суд не усматривает, поскольку исправление подсудимого без реального отбывания наказания в местах лишения свободы невозможно.

Суд считает, что данное наказание является соразмерным содеянному преступлению, соответствует его характеру и степени общественной опасности, личности виновного и будет достаточным для исправления Бриллиант А.С. и предупреждения совершения им новых преступлений, а соответственно, достигнет целей наказания, и будет соответствовать принципу справедливости, предусмотренному ст. 6 УК РФ.

Суд назначает наказание по правилам ч. 2 ст. 68 УК РФ, ч. 5 ст. 62 УК РФ.

Оснований для применения ч. 1 ст. 62 УК РФ суд не усматривает, поскольку установлено отягчающее наказание обстоятельство в виде рецидива преступлений.

В соответствии с п. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ суд назначает Бриллиант А.С. отбытие наказания в исправительной колонии строгого режима, поскольку в силу положений ч. 1 ст. 18 УК РФ в действиях подсудимого имеется рецидив преступлений, и он ранее отбывал лишение свободы.

Каких-либо оснований для применения при назначении наказания положений ст. 64 УК РФ, равно как и оснований для применения ч. 3 ст. 68 УК РФ, суд не находит, поскольку по делу не установлено исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением подсудимого во время или после совершения преступления, которые бы существенно уменьшали степень общественной опасности совершенного им преступления.

Оснований для применения в отношении Бриллиант А.С. положений ч. 6 ст. 15 УК РФ не имеется, поскольку совершенное им преступление и так отнесено к категории небольшой тяжести.

Правовых оснований для обсуждения применения положений ст. 72.1 УК РФ и ст. 82.1 УК РФ не имеется.

Оснований для постановления приговора без назначения наказания или освобождения от наказания не имеется.

В связи с назначением Бриллиант А.С. наказания в виде лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строго режима меру пресечение в виде заключения под стражу – оставить прежней до вступления приговора в законную силу.

Оснований для постановления приговора без назначения наказания или освобождения от наказания не имеется.

Срок отбытия наказания подсудимому Бриллиант А.С. следует исчислять с даты вступления приговора в законную силу.

На основании п. «а» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ время содержания Билиенко К.В. под стражей с 28.12.2023 г. до вступления настоящего приговора в законную силу следует зачесть в срок лишения свободы из расчета один день за один день.

Вещественное доказательство: кухонный нож, с рукояткой черного цвета с зеленой вставкой - уничтожить.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Руководствуясь ст.ст. 316, 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Бриллиант Андрея Сергеевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 8 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Меру пресечения до вступления приговора в законную силу в отношении Бриллиант Андрея Сергеевича оставить без изменения – заключение под стражу.

Срок отбывания наказания исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

В соответствии с п. «а» ч.3.1 ст.72 УК РФ зачесть в срок лишения свободы время содержания Бриллиант Андрея Сергеевича под стражей с 28 декабря 2023 года до дня вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Вещественное доказательство: кухонный нож, с рукояткой черного цвета с зеленой вставкой, хранящийся в камере хранения вещественных доказательств ОП № 1 УМВД России по городу - уничтожить, исполнение приговора в данной части поручить указанному органу.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Сургутский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора, через мирового судью судебного участка № 15 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

В случае апелляционного обжалования приговора осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

В соответствии со ст. 389.6 УПК РФ желание принять непосредственное участие в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, равно как и отсутствие такового, а также свое отношение к участию защитника, либо отказ от защитника при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции должны быть выражены осужденным в апелляционной жалобе, или отдельном заявлении.

Мировой судья Т.Л. Скоробогатая

...